EUROPEJSKI FUNDUSZ ROLNY NA RZECZ ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

GMINA MIASTKO

Spr. WIT-RI.271.5.2011.IF

Miastko, dnia 24.08.2011r.

Wykonawcy, strona internetowa
zamawiającego, tablica ogłoszeń

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia: **„Budowa placów zabaw w m.: Biała, Bobięcino, Dretyń, Słosinko, Węgorzynko, Wołcza Mała, gm. Miastko woj. pomorskie"**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

z informacjami o :

- wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom;
- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone;
- wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania;
- terminie, po którego upływie może być zawarta umowa ws. zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, że w przeprowadzonym postępowaniu:

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS" J. Oziębło, ul. Poniatowskiego 28, 37-500 Jarosław

Uzasadnienie wyboru
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.: najniższa cena (100%).
Spośród złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała największą ilość punktów tj. 400/400.

1. **Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację** (z uwagi na wybór najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium cena - 100% , ilość uzyskanych punktów odpowiada ich łącznej ilości):
   1) MAGIC GARDEN Daniel Gacek, ul. Mieleńska 27, 88-170 Pakość: 297,40/297,40 pkt

2. **Informacja o wykonawcach, których oferty odrzucono:**
   1) FIOR sp. z o.o., ul. Odkrywców 1/3-5, 53-212 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne
W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że w kosztorysie ofertowym stanowiącym kalkulację ceny placu zabaw w Węgorzynku w poz. 1 (str. 14 oferty) dokonano wyceny 112,00 m2 usunięcia ziemi urodzajnej zamiast 625,00 m2 – zgodnie z wielkością wskazaną w poz. 1 przedmiaru robót (załącznik do siwz). Na podstawie wymogów określonych w poz. 14.3 siwz w zakresie kalkulacji ceny oferty, ilości robót ujęte w poszczególnych pozycjach kosztorysów ofertowych powinny odpowiadać ilościom tych robót wynikających z przedmiarów robót poszczególnych placów stanowiących załączniki do siwz. W opisanym przypadku ilość robót (jednostek przedmiarowych) w kosztorysie ofertowym została pomniejszona o 513m2. W tych okolicznościach złożoną ofertę uznano za podlegającą odrzuceniu ze względu na jej treść nieodpowiadającą treści siwz.

Uzasadnienie prawne
Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

2) Józef Kozłowski, Tychowo 16, 76-100 Sławno

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że kosztorys ofertowy (str.18 -23 oferty) stanowiący kalkulację ceny oferty w odniesieniu do wszystkich placów zabaw został sporządzony nie zgodnie z wymogami określonymi w poz. 14.3 siwz (kalkulacja ceny oferty). W oparciu o zapisy w poz. 14.3.3.siwz zamawiający bezwzględnie wymagał sporządzenia kosztorysu ofertowego w układzie zgodnym z przedmiarami robót stanowiącymi załączniki do siwz. Wykonawca nie dostosował się do tego wymogu. Jednocześnie zamawiający w uwadze zawartej w poz. 14.3.4. siwz jednoznacznie określił, jak będzie traktowane sporządzenie kosztorysu ofertowego niezgodnie z wymogami siwz. Sporządzony przez wykonawcę wg własnego uznania kosztorys ofertowy nie zawiera wyodrębnionych pozycji wg przedmiarów (załączników do siwz) nr 1, 2, 3, 13, 14, 15 oraz 16 i 17 – przedmiaru dla placu zabaw Węgorzynko. Kosztorys zawiera inne pozycje stworzone przez wykonawcę m.in. *„Przygotowanie podłoża"* czy też *„Pozostałe"*. Niezgodność kosztorysu z siwz uniemożliwiło zamawiającemu porównanie złożonej oferty – w omawianym zakresie – z pozostałymi ofertami. W opisanych okolicznościach na podstawie zapisów w siwz złożoną ofertę uznano za podlegającą odrzuceniu ze względu na jej treść nieodpowiadającą treści siwz.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BUILD" ul. Szeroka 15, 83-424 Lipusz

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że w kosztorysie ofertowym nie ujęto wyceny drabinek skośnych (poz. 7 przedmiarów – załączników do siwz) dla placów zabaw w m: Słosinko (str. 22 oferty), Bobięcino (str. 30 oferty), Dretyń (str. 33 oferty), Wołcza Mała (str. 36 oferty). Zgodnie z wymogami określonymi w poz. 14.3 siwz (kalkulacja ceny oferty) wykonawca był zobowiązany ująć w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe zawarte w przedmiarach robót (załącznikach do siwz). We wskazanych przypadkach tego nie dokonano. W tych okolicznościach złożoną ofertę uznano za podlegającą odrzuceniu z uwagi na jej treść nieodpowiadającą treści siwz.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

4. Termin, po którego upływie może być zawarta umowa ws. zamówienia publicznego.

Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp z zastrzeżeniem art. 183 Pzp wraz z żądaniem zamawiającego niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania zawiadomienia.

BURMISTRZ MIASTKA
Roman Ramion