

Miastko, dnia 05.10.2017 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu,
strona internetowa Zamawiającego.

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

wraz z informacjami o :
- wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom,

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia pn: „Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w gminie Miastko, pow. bytowski, woj. pomorskie”.

1) na podstawie określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów tj.: cena - 60%, gwarancja – 40% dokonano następującego wyboru najkorzystniejszej oferty:

Część nr I - Budynek Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Miastku, przy ul. Kazimierza Wielkiego 3, zlokalizowany na dz. nr 75/3 obręb 83/5 Miastko:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia.

Część nr II - Budynek Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miastku, przy ul. Tuwima 1, zlokalizowany na dz. nr 33/15 obręb 83/4 Miastko:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia

Część nr III - Budynek Ośrodka Sportu i Rekreacji, przy ul. Mickiewicza 3a, zlokalizowany na dz. nr 106/2 obręb 83/5 Miastko:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia

Część nr IV - Budynek Szkoły Podstawowej Nr 1 w Miastku, przy ul. Bolesława Chrobrego 7-8, zlokalizowany na dz. nr 369 obręb 83/2 Miastko:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia

Część nr V - Budynek Zespołu Szkół w Dretyniu, zlokalizowany na dz. nr 128/6 obręb Dretyń:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia

Część nr VI - Budynek Szkoły Podstawowej w Piaszczyne, zlokalizowany na dz. nr 63 obręb Piaszczyzna:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia

Część nr VII - Budynek Szkoły Podstawowej w Słosinku, zlokalizowany na dz. nr 427 obręb Słosinko:

oferta nr 5 złożona przez wykonawcę: Zespół Projektowania Budowlanego, Marek Wandoch –Rekowski Ciemno 42A 77-134 Tuchomie.

Punktacja oferty wg kryterium: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, spośród złożonych w postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą łączną ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w siwz wymienionych na wstępie zawiadomienia

2) Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Część nr I:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 43,63 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie - 70,30 pkt,
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 9,25 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie - 49,25 pkt.

Część nr II:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 43,99 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie - 70,66 pkt,
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 11,68 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie – 51,68 pkt,
- c) Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA _BIS Małgorzata Trojańska, Rzepnica, ul. św. Wojciecha 9 77-100 Bytów; cena – 29,60 pkt, gwarancja – 40,00 pkt , łącznie – 69,60 pkt.

Część nr III:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 55,74 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie – 82,41 pkt.
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 14,18 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie – 54,18 pkt.

Część nr IV:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 42,08 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie – 68,75 pkt.
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 13,59 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie – 53,59 pkt.

Część nr V:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 37,40 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie – 64,07 pkt.
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 12,96 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie – 52,96 pkt.
- c) Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA _BIS Małgorzata Trojańska, Rzepnica, ul. św. Wojciecha 9 77-100 Bytów; cena – 29,55 pkt, gwarancja – 40,00 pkt , łącznie – 69,55 pkt.

Część nr VI:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 37,40 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie – 64,07 pkt.
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 8,83 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie – 48,83 pkt.
- c) Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA _BIS Małgorzata Trojańska, Rzepnica, ul. św. Wojciecha 9 77-100 Bytów; cena – 27,64 pkt, gwarancja – 40,00 pkt , łącznie – 67,64 pkt.

Część nr VII:

- a) „Proj – Bud”, Franciszek Gontarz, ul. Oś.1000-lecia 3/9, 83-400 Kościerzyna; cena – 32,85 pkt, gwarancja – 26,67 pkt, łącznie – 59,52 pkt.
- b) Development Design Sp. z o.o., ul. Kopernika 25/2, 76-200 Słupsk; cena – 7,79 pkt, gwarancja – 40,00 pkt, łącznie – 47,79 pkt.

3) Termin, po którego upływie może być zawarta umowa ws. zamówienia publicznego.

Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp z zastrzeżeniem art. 183 Pzp wraz z żądaniem zamawiającego niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania zawiadomienia.

BURMISTRZ
MIASTA
Handwritten signature
KORBEL KORBEL

