PROTOKÓŁ Nr 15/2016
z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miastku
w dniu 17 marca 2016 r.

1. **Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu:** Urząd Miejski w Miastku, ul. Grunwaldzka 1, 77-200 Miastko – **Burmistrz Miastka – Roman Ramion.**
2. **Miejsce:** Urząd Miejski w Miastku.
3. **Termin kontroli :** 17 marca 2016 r. godz. 9:00.
5. **Podmiot i zakres kontroli: Wydział Rozwoju Gospodarczego UM w Miastku, kontrola inwestycji przebudowa ul. Kolejowej – I etap.**

Kontrolę prowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku w składzie:
1. Radosław Wójtowicz przewodniczący
2. Bogdan Stanisz - członek,
3. Marek Klepczarek - członek,
4. Marceli Grzywacz - członek,
5. Teresa Lipka - członek

działając na podstawie upoważnienia do kontroli nr 8/2016 z dnia 15 marca 2016 r. w dniu 17 marca 2016r., godz. 9:00 rozpoczęła kontrolę dot. inwestycji przebudowa ul. Kolejowej – I etap. Termin zakończenia kontroli przewiduje się na dzień 31 marca 2016r.

Komisja Rewizyjna działając zgodnie z uchwałą Nr XIX/167/2016 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2016 rok dokonała kontroli inwestycji przebudowa ul. Kolejowej – I etap.

I. Opis stanu faktycznego oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości:

Komisja Rewizyjna w trakcie kontroli zapoznała się z dokumentacją związaną z realizacją inwestycji pn. Przebudowa ul. Kolejowej w Miastku, zrealizowaną w 2015 roku i stwierdziła, co następuje:

1. Na realizację tej inwestycji w budżecie na 2015 rok zabezpieczono kwotę 350.000,- zł. (Uchwała Nr V/18/2015 z dnia 27.01.2015r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miastko na 2015 r.)

2. W dniu 20.04.2015 roku dokonano ogłoszenia wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy zadania poprzez ogłoszenie o zamówieniu na portalu internetowym Biuletynie Zamówień Publicznych nr 55505-2015, na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Miastku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

3. Termin składania ofert w w/w ogłoszeniu określono na dzień 06.05.2015 roku, godz. 12:00.

Pierwotny termin składania ofert został przedłużony do dnia 13.05.2015 roku, godz. 12:00. Zmiana przedłużenia terminu składania ofert podyktowana była koniecznością zwiększenia okresu na przygotowanie ofert przez wykonawców ze względu wprowadzenia zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje o przedłużonym terminie składania ofert zostały zawarte w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 61141-2015 z dnia 29.04.2015 roku zamieszczonym na portalu internetowym Biuletynie Zamówień Publicznych nr 55505-2015, na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Miastku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

4. W prowadzonym postępowaniu zostały złożone trzy oferty, które zostały otwarte w dniu 13.05.2015 roku, godz. 12:15, według kolejności:
   1) Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane EKO-INSTAL Piotr Kuczkowski, ul. Osiedle Leśne 1, 77-143 Studzienice – cena oferty 537.510,00 zł (brutto),
   2) „MARBRUK" Sp. z o.o., ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy – cena oferty 559.367,79 zł (brutto),
   3) HARAT Przedsiębiorstwo Drogowe-Budowlane Spółka jawna, ul. Dworcowa 16, 77-200 Miastko – cena oferty 694.212,00 zł (brutto).

5. Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 70/VII/2015 Burmistrza Miastka z dnia 12 maja 2015 roku do przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizacje zadania pn.: „Przebudowa ul. Kolejowej w Miastku, pow. bytowski" dokonała spośród w/w ofert wyboru najkorzystniejszej, którą była oferta Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane EKO-INSTAL Piotr Kuczkowski, ul. Osiedle Leśne 1, 77-143 Studzienice – cena oferty 537.510,00 zł (brutto).

6. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 16.06.2015 roku wykonawcom biorącym udział w postępowaniu (faksem, mailem, pocztą) oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej BIP UM w Miastku.

7. W dniu 24.06.2015 roku wybranego wykonawcę, tj. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane EKO-INSTAL Piotr Kuczkowski, ul. Osiedle Leśne 1, 77-143 Studzienice wezwano do zawarcia umowy, która została zawarta w dniu 02.07.2015 roku.

8. Ogłoszenie o udzielenie zamówienia nr 105989-2015 z dnia 16.07.2015 roku zostało zamieszczone na portalu internetowym Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej zamawiającego BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Miastku.

9. W dniu 09.07.2015 roku wykonawcy przekazano teren budowy pod realizację przedmiotowej inwestycji.

10. Zadanie zostało wykonane w terminie umownym i odebrane protokołem odbioru końcowego robót w dniu 14.01.2016 roku.

Radny p. Bogdan Stanisz zwrócił się z zapytaniem – jakie kryteria przetargowe decydowały o wyborze oferty?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. inwestycji – o wyborze oferty decydowały następujące kryteria oceny ofert:
1) cena oferty 95%,
2) okres gwarancji 5%.

Radny p. Bogdan Stanisz zwrócił się z zapytaniem – na jaką kwotę zostało określone wadium?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. inwestycji – wadium zostało określone na kwotę 5.000,- zł. W prowadzonym postępowaniu ze względu na jego wartość wniesienie wadium nie było obligatoryjne. Natomiast zamawiający korzystając z uprawnień wynikających z art. 45 ust. 2 upzp żądał wniesienia wadium w kwocie 5.000,- zł.

Radny p. Bogdan Stanisz zwrócił się z zapytaniem – czy przez okres gwarancji (tj. 60 m-cy) zostały zabezpieczone środki finansowe?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. inwestycji – w odniesieniu do zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamawiający ustalił wniesienie zabezpieczenia w wysokości 3% ceny ofertowej (brutto). W związku z powyższym wykonawca na okres realizacji zamówienia wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 16.125,30 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 998-A-503796 z dn. 24.06.2015 roku. Natomiast na pozostały okres, stanowiący okres gwarancji (60 m-cy) zastało wniesione zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad, usterek nr 998-A-503797 z dn. 24.06.2015 roku na kwotę 4.837,59 zł, co stanowi 30% wniesionego zabezpieczenia na okres realizacji przedmiotowej umowy.

Radny p. Bogdan Stanisz zwrócił się z zapytaniem – czy prace związane z przedmiotową inwestycją były realizowane w terminie i przebiegały zgodnie z harmonogramem?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. inwestycji – prace przebiegały zgodnie z harmonogramem, nie było problemów.

Przewodniczący komisji p. Radosław Wójtowicz zwrócił się z zapytaniem – czy istnieje dokumentacja powykonawcza fotograficzna na dzień odbioru inwestycji?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. inwestycji – istnieje dokumentacja powykonawcza w postaci inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej jak i pozostałych dokumentów dot. właściwości wbudowanych wyrobów. Natomiast jeśli chodzi o dokumentację w postaci fotograficznej, to nie istnieje wymóg sporządzania takiej dokumentacji, chociaż roboczo była realizowana (załączona do dokumentów kontroli). Dalsza archiwizacja dokumentów związanych z przedmiotową inwestycją może nastąpić po całkowitym zakończeniu i rozliczeniu zadania.

Radny p. Bogdan Stanisz zwrócił się z zapytaniem – na jakich zasadach został powołany nadzór inwestorski?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. inwestycji – ze względu na wartość zamówienia (tj. poniżej 30 tys. EUR) udzielenie zamówienia na nadzór inwestorski został dokonany zgodnie z wewnętrznymi regulacjami zamawiającego.

Radny p. Stanisz zwrócił się z zapytaniem – czy w trakcie wykonywania robót budowlanych były zgłaszane uwagi ze strony użytkowników?

Odp. udzieli p. Ireneusz Ferenc inspektor ds. zamówień publicznych – były zgłaszane uwagi w trakcie realizacji inwestycji i dotyczyły one przede wszystkim organizacji ruchu oraz w trakcie obecności na obiekcie drobne uwagi zgłaszane przez mieszkańców przyległych posesji i były na bieżąco rozwiązywane.

Komisja Rewizyjna przyjęła wyjaśnienie p. Ireneusza Ferenc inspektora ds. inwestycji Urzędu Miejskiego w Miastku złożone do niniejszego protokołu, dot. kontrolowanej inwestycji.

II. Wnioski

Komisja Rewizyjna stwierdza, że inwestycja pn. „Przebudowa ul. Kolejowej – I etap" realizowana w roku 2015 była przeprowadzona w sposób prawidłowy i nie wnosi uwag.

Protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują kierownik kontrolowanej jednostki, Przewodniczący Rady. Trzeci egzemplarz pozostaje w aktach Komisji Rewizyjnej.

Protokół zawiera pięć ponumerowanych stron.

W dniu dzisiejszym, tj. 17.03.2016r. komisja o godz. 10:40 zakończyła kontrolę wynikającą z upoważnienia nr 8/2015 z dn. 15.03.2016r.

POUCZENIE

Zgodnie z §49 ust. 4 statutu Gminy Miastko, kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłaszania na piśmie umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń i uwag zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli lub odmowy podpisania protokołu kontroli.

Częścią składową niniejszego protokołu stanowi załącznik:
1. Lista obecności Komisji Rewizyjnej.
2. Upoważnienie nr 8/2016 z dnia 15.03.2016r. do przeprowadzenia kontroli.

Podpisy Komisja Rewizyjna:

1. Radosław Wójtowicz .....
2. Bogdan Stanisz .....
3. Marek Klepczarek .....
4. Marceli Grzywacz .....
5. Teresa Lipka.....

Data, podpis Burmistrza Miastka

BURMISTRZ MIASTKA

15.04.2016 .....

Roman Ramion

Data otrzymania protokołu:

.....

Data, podpis Naczelnika WRG UM w Miastku:

14.04.2016 .....

NACZELNIK Wydziału Rozwoju Gospodarczego

inż. Kazimierz Kozieł

Do wiadomości: Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku .....