UCHWAŁA Nr 86/VI/2011
Rady Miejskiej w Miastku
z dnia 02 września 2011 roku

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miastka.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 232 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn.zm.)

Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

§1.

Skargę Pawła Krefft, zam. w Bytowie na działalność Burmistrza Miastka w zakresie przywrócenia dojazdu do nieruchomości, tj. na przewlekłe postępowanie w sprawie przywrócenia używalności dróg dojazdowych do działek rolnych Nr 118 i 119 położonych w obrębie Dolsko, gm. Miastko, uznaje się za zasadną.

§2.

Skargę Pawła Krefft na nieprawdziwe lub błędne twierdzenie w piśmie Zastępcy Burmistrza Miastka Tomasza Zielonki nr WIT.7040.04.11 z dnia 24.02.2011r. do Pana Pawła Krefft w zakresie niezgłoszenia przez Agencję Nieruchomości Rolnych przy sprzedaży Pawłowi Krefft działek, o których mowa w §1 problemu dróg dojazdowych do tych działek oraz w zakresie ustalenia osób winnych przewlekłego załatwiania sprawy, jak też zaorania dróg, o których mowa przekazać do załatwienia Burmistrzowi Miastka z obowiązkiem powiadomienia skarżącego i Rady Miejskiej o sposobie jej załatwienia.

§.3

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku.

§5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej i tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Miastku.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Miastku
Tomasz Borowski

Załącznik
do uchwały Nr 86/VI/2011
Rady Miejskiej w Miastku
z dnia 02 września 2011 r.

UZASADNIENIE:

Z zebranego w sprawie materiału, w tym pism Agencji Nieruchomości Rolnych do Burmistrza Miastka z dnia 12.01. i 26.01.2009 r. wynika, że Agencja Nieruchomości Rolnych już w miesiącu styczniu 2009 r. zgłaszała Burmistrzowi Miastka problem zaorania stanowiących drogi działek nr 107 i 120 w miejscowości Dolsko, stanowiących drogi dojazdowe do działek nr 118 i 119 w miejscowości Dolsko, w zakresie których kandydatem na nabywcę ustalony został Pan Paweł Krefft zam. w Bytowie, ul. Kąpielowa 5. Pomimo tego, jak też przeprowadzenia w dniu 13.01.2009r. wizji lokalnej z udziałem pracowników Urzędu Miejskiego w Miastku, na której potwierdzono zaoranie i zasianie będących drogą działek, a także przekazanie sprawy i pisma Agencji Nieruchomości Rolnych przez Wydział Rolnictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska pismem z dnia 16.02.2009r. Wydziałowi Infrastruktury Technicznej Urzędu Miejskiego w Miastku przedmiotowa sprawa nie została przez okres ponad 2-ch lat załatwiona, ani też nie informowano skarżącego o przyczynie przedłużającego się załatwienia tej sprawy, co jest działaniem przewlekłym i opieszałym, w tym także w zakresie ustalenia sprawców zaorania drogi (o czym mowa w notatce z dnia 13.01.2009r.), chociaż sprawa ta zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 1 i 3, art. 30 ust.1, art. 31 i art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym leżała w kompetencji Gminy i Burmistrza jako Organu wykonawczego Gminy, wykonującego te zadania przy pomocy Urzędu Miejskiego. Zgodnie z art. 229 K.p.a przewlekłe załatwianie sprawy i nienależyte wykonanie zadań przez organ administracji publicznej może być przedmiotem skargi obywateli, wobec czego skargę na niewłaściwe działanie Burmistrza Miastka i podległego mu Urzędu Miejskiego w Miastku, przy pomocy którego Burmistrz wykonuje swe zadania, należało uznać za uzasadnioną.

Natomiast skarga w zakresie kwestionowanej w skardze też wypowiedzi w piśmie zastępcy Burmistrza Miastka z dnia 24.02.2011r. do Pana Pawła Kreffta nie odnosi się bezpośrednio do nienależytego wykonywania zadań Gminy przez organ Gminy lecz raczej do treści tej wypowiedzi, w której nie kwestionując dążenia do przywrócenia drogi wskazuje się, że brak dojazdu do sprzedanych skarżącemu działek nr 118 i 119 w obrębie Dolsko nie jest zawiniony przez Gminę lub Urząd Gminy, a Agencja Nieruchomości Rolnych nie zadbała o rozwiązanie tego problemu przed przeznaczeniem działek nr 118 i 119 do sprzedaży informując, że dopiero ustosunkowanie się do tego problemu pozwoli na ustalenie terminu sprzedaży. Jeżeli w pewnym zakresie wypowiedź ta jest nietrafna lub niewłaściwa, to w sytuacji gdy nie chodzi tu o wypowiedź samego Burmistrza lecz Zastępcy Burmistrza lub osoby, która przygotowywała to pismo, uzasadnione jest przekazanie skargi do rozpatrzenia i załatwienia Burmistrzowi. Zgodnie bowiem z art. 232 §2 K.p.a. skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu z obowiązkiem powiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia, a chodzi tu o niefortunną być może wypowiedź Zastępcy Burmistrza lub też innego przygotowującego pismo pracownika Urzędu Miejskiego, nie uwzględniającą już pism Agencji Nieruchomości Rolnych sprzed ponad 2-ch lat. To samo dotyczy ustalenia osób winnych przewlekłego działania, jak też sprawców zaorania dróg.